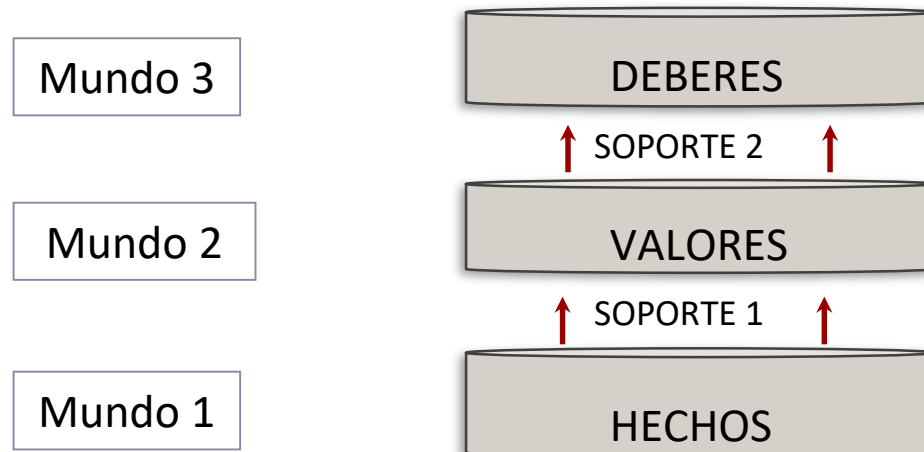

Profundizando en la deliberación:
experiencia de colaboración entre el
Comité de Ética Asistencial y la Escuela
Universitaria de Enfermería de Teruel

V Simposio CEA

Concha Gómez Cadenas. CEA Sector Teruel

MARCO TEÓRICO

Método deliberativo del profesor Diego Gracia (MDDG)



- Herramienta +
- Fundamentación sólida
- Deliberación como paradigma *

ESQUEMA DEL MDDG

I. Deliberación sobre los hechos

1. *Presentación del caso*
2. *Aclaración y análisis de los hechos clínicos*
3. *Conocimiento de las preferencias del paciente, la calidad de vida y aspectos contextuales*

II. Deliberación sobre los valores

4. *Identificación de problemas éticos implicados*
5. *Elección de problemas a analizar*
6. *Identificación de los valores en conflicto*

III. Deliberación sobre los deberes

7. *Identificación de los cursos de acción extremos*
8. *Identificación de los cursos de acción intermedios*
9. *Elección del curso(s) de acción óptimo(s)*

IV. Pruebas de consistencia

10. *Prueba de la legalidad*
 11. *Prueba de la temporalidad*
 12. *Prueba de la publicidad*
-

MARCO TEÓRICO

REQUISITOS PARA DELIBERAR

- **Conocimientos**

- Técnicos y metodológicos

- **Habilidades**

- Capacidad de escucha
- Gestión incertidumbre
- Pensamiento crítico

- **Actitudes**

- Humildad intelectual. Sinceridad
- Paciencia
- Madurez psicológica y humana, etc.

→ **A DELIBERAR SE APRENDE DELIBERANDO**

OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

- *Explorar la experiencia de la colaboración de miembros del CEA en las deliberaciones sobre casos realizadas en la EUE de Teruel*

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Crear una agenda para la colaboración EUE, CEA Teruel en relación a la práctica deliberativa
 - Promover la reflexión sobre la dinámica de funcionamiento del CEA como órgano consultor
-

METODOLOGÍA

- **EUE:** se ha integrado la deliberación en el contenido docente
 - Previo: Clase teórica, técnica y conceptos de ética
 - Tardes: 2h
 - Se enseña, se practica y se evalúa
 - Estudio previo: percepción alumnos

 - **CEA:** motivación (nuevos) información y selección
 - Casos reales (Confidencialidad) + Truman
 - Exponen del CEA y de fuera
 - Asisten personas de fuera
 - Distribución de roles
-

METODOLOGÍA

Investigación

- Población de estudio → Asistentes a las deliberaciones (excluidos alumnos E.U.E.)
 - **METODOLOGÍA CUANTITATIVA:** Cuestionario de Valoración Escala de 1- 5
(1= Nulo, 2= Algo, 3= Bastante, 4= Mucho, 5= Total)
 - INTERÉS mostrado por ALUMNOS
 - PARTICIPACIÓN ALUMNOS
 - PARTICIPACIÓN MIEMBROS DEL CEA
 - RELACIÓN DEL TEMA CON LA PARTE DELIBERATIVA
 - NIVEL DE PARTICIPACIÓN DE ALUMNOS FRENTE AL CEAS
-

METODOLOGÍA

Investigación

■ METODOLOGÍA CUALITATIVA

- Observación participante. → Tres preguntas abiertas
 - 1.- ¿QUÉ HA SUCEDIDO?
 - 2.- ¿QUÉ ES LO QUE MÁS ME HA LLAMADO LA ATENCIÓN?
 - 3.- ¿CÓMO HA SIDO LA ACTITUD DEL GRUPO?
 - Reflexión del equipo de investigación de anotaciones en “cuaderno de campo”
 - Grupo Focal
-

RESULTADOS

1º AGENDA

- 5 Deliberaciones:
 - Voluntariado: externo
 - “TRUMAN”: CEA
 - Tratamiento oncológico: CEA
 - Contenciones: externo
 - IVE: CEA
-

SEMANAS	LUNES MAÑANA 8-9 h	LUNES TARDE 16-18 h	MARTES MAÑANA 8-9 h	MIÉRCOLES TARDE 16-18 h
5 al 6 FEBRERO 2 días 3 horas	5 Fb Parte teórica voluntariado	5 Fb caso VOLUNTARIADO AMELIA	6 Fb	X
12 al 14 FEBRERO 3 días 6 horas	12 Fb Etica Final de vida	12 Fb Visionado Película Truman	13 Fb	14 Fb
19 al 21 FEBRERO 3 días 6 horas	19 Fb Consenso términos F.V	19 Fb caso Truman	20 Fb	21 Fb
26 al 27 FEBRERO 3 días 6 horas	26 Fb Contenciones y disminuidos psíquicos JESÚS	26 Fb caso contenciones JESÚS	27 Fb C.I.	28 Fb
5 al 7 MARZO 3 días 6 horas	5 Mz	5 Mz: CASO Tto. ONcologico ISABEL RILOVA	6 Mz	7 Mz
12 al 14 MARZO 3 días 6 horas	12 Mz Paliativos Pablo Iglesias	12 Mz Paliativos Pablo Iglesias	13 Mz	14 Mz
20 al 21 MARZO 2 días 3 horas	20 Mz Principio vida	20 Mz CASO IVE Lourdes	20 Mz	21 Mz DELIBERACIÓN caso grupos 1 Y 2
26 al 27 MARZO 2 días 3 horas	26 Mz	26 Mz DELIBERACIÓN caso grupos 1 Y 2	27 Mz	X

RESULTADOS CUANTITATIVOS

COLABORADORES / ASISTENTES

- ❑ 7 miembros del CEA:
 - ❑ 1 TS, 1 matrona, 1 psicóloga, 4 enfermeras
 - ❑ 5 ajenos al CEA:
 - ❑ una MAP y un enfermero.
 - ❑ 3 alumnas en prácticas de Psicología.
-

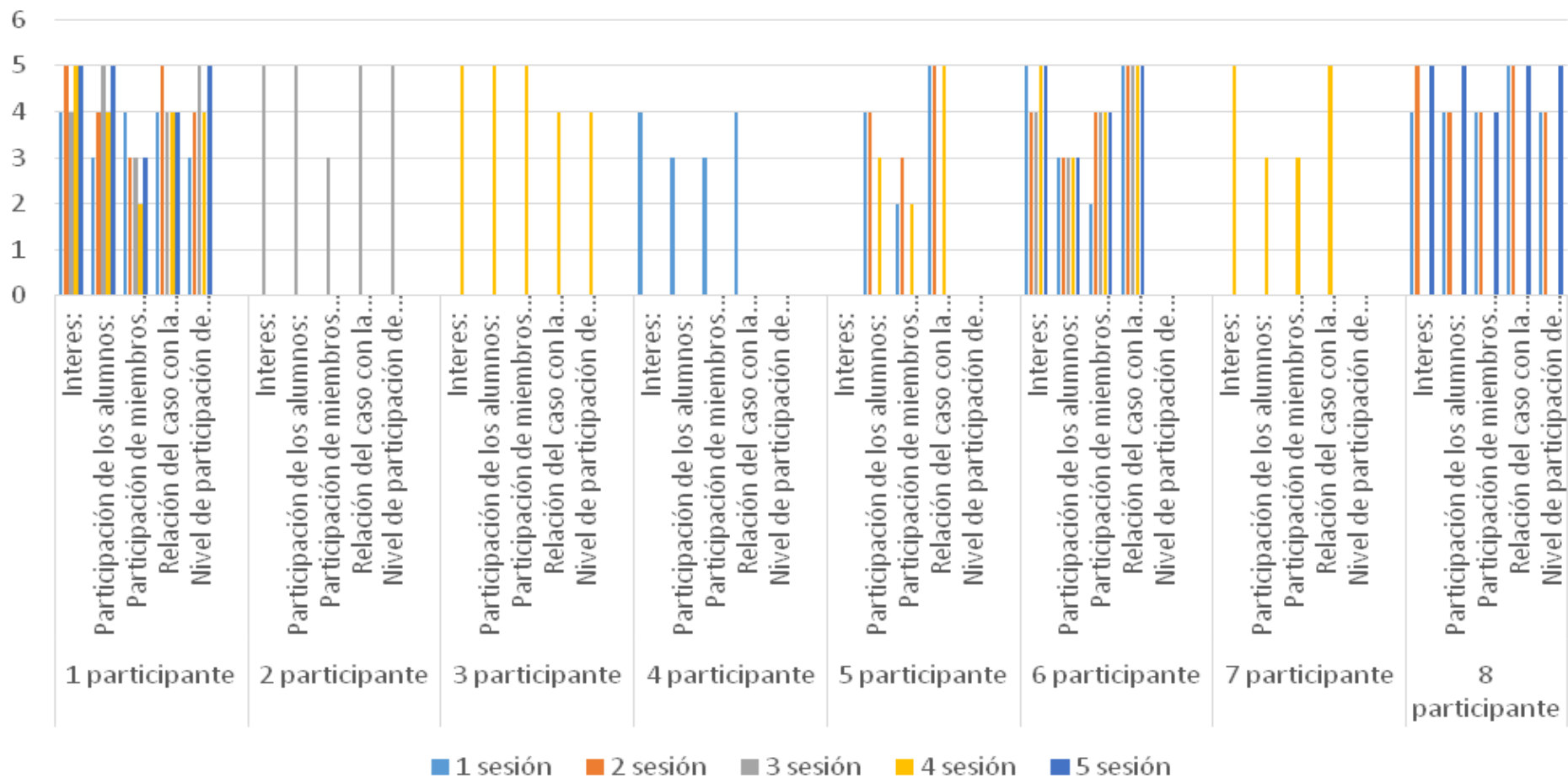
RESULTADOS CUANTITATIVOS

8 VALORACIONES

- ❑ 5 miembros del CEA
 - ❑ 2 profesionales ajenos al CEA que presentaron un caso suyo
 - ❑ 1 alumna en prácticas de Psicología.
-

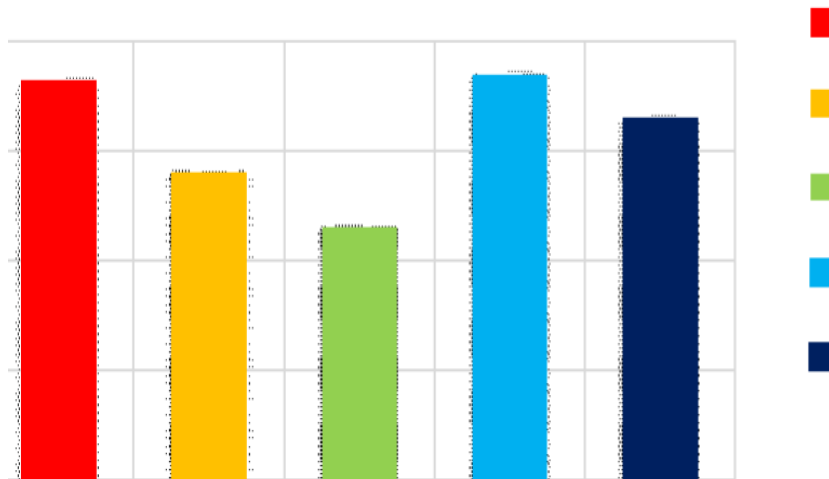
RESULTADOS CUANTITATIVOS

VALORACIÓN SOBRE METODO DELIBERATIVO EN EUE



RESULTADOS CUANTITATIVOS:

La media



1= Nulo
2= Algo
3= Bastante
4=Mucho
5=Total

1.- **Interés: 4,64** → MUCHO
2.- **Participación alumnos: 3,8 puntos** → BASTANTE
3.- **Participación CEAS: 3,3** → BASTANTE
4.- **Relación caso/teoría: 4,7** → MUCHO, casi total
5.- **Participación alumnos // CEAS: 4,3** → MUCHO

RESULTADOS CUALITATIVOS

OBSERVACIÓN PARTICIPANTE

- La **implicación** es mayor si el alumno ha tenido una **experiencia previa sobre el tema**
 - **Alejamiento** por parte de los alumnos del conflicto ético
 - Mayor interés → **voluntariado**, por la exposición pasional en el tema.
 - Mayor participación → **IVE p** por la **edad** de los alumnos
-

RESULTADOS CUALITATIVOS

GRUPO FOCAL: CATEGORÍAS

- 1. *Mejora la técnica del MD cuando se practica entre los miembros del CEA/alumnos***
 - Mejora para los miembros del CEA y un aprendizaje para los alumnos.
 - Función motivadora hacia la asignatura de ética.
 - 2. *El MD permite un análisis exhaustivo de todo el proceso de salud***
 - Se contemplan sus aspectos éticos tanto desde el punto de vista social como de las características de la persona y del sistema sanitario.
 - 3. *Es la forma de encontrar los valores del caso que se analiza***
 - Enfrentar dichos valores tiene que ver con el perfil del alumno y del profesional.
 - Su práctica ayudará a humanizar a los futuros sanitarios.
 - 4. *Visibilizar los CEA ante los alumnos***
-

RESULTADOS CUALITATIVOS

GRUPO FOCAL: TEMAS EMERGENTES

- El consultor en bioética será un profesional sanitario miembro del CEA, que facilitará la consulta de casos
 - Dada la buena respuesta de los alumnos de enfermería se propone que los cursos de “Iniciación a la bioética”, que deben de realizar de forma obligatoria los MIR, incluyan al menos 3 prácticas del MD
-

CONCLUSIONES.

VENTAJAS PARA LOS ALUMNOS

- 1.- Aprenden habilidades y fijan conocimientos**
 - 2.- Reconocen la importancia de la ética en la práctica sanitaria**
 - 3.- Aumenta su interés al deliberar con profesionales porque:**
 - Les acerca a la realidad
 - Les permiten relacionarse con los profesionales más cercana
-

CONCLUSIONES.

VENTAJAS PARA LOS ALUMNOS

4.- Motivación para ejercer como profesionales “excelentes”

5.- Motivación para formar parte de los CEA

6.- Promover el trabajo en equipo

- Los valores de respeto, interdisciplinaridad, colaboración y confianza son primordiales
-

CONCLUSIONES.

VENTAJAS PARA EL CEA

1.- Oportunidad para realizar ejercicios de deliberación

- El entorno académico → más rigor en la metodología
 - Deliberación **ordenada**, “semi-dirigida”, obliga a no saltarse ningún paso, siempre deberá llegar al fin
 - En el CEA seguir la metodología con rigor es más difícil y **no debe encorsetar. No obstante**
 - Haber practicado con rigor facilita la **adquisición correcta de la práctica**
 - ***El método no es el objetivo en sí mismo, es una herramienta***
-

CONCLUSIONES.

VENTAJAS PARA EL CEA

2.- Deliberar con jóvenes

- ❑ Aporta **frescura, ilusión, originalidad, imaginación**, etc.
- ❑ Fomenta la **humildad**, ya que este ejercicio parte de una situación entre iguales.
- ❑ Se crea **“lenguaje/contexto/tópicos” común** entre estudiantes y profesionales que facilita la comunicación ética

3.- Difusión

- ❑ **Se da a conocer el MDDG** (alumnos y colaboradores) y la **labor del CEA de** una forma práctica y *a priori atractiva*
-